



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-54-7/24
Бања Лука, 08.02.2024.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача **Електроремонт д.д. Бановићи** бр.-- од 28.12.2023.године, заступана по адвокату Јусуфовић Рефику из Тузле, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 38945/23 од 22.12.2023.године уговорног органа, МХ ЕРС МП Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Угљевик а.д. Угљевик, у поступку јавне набавке „ремонта електричних машина демпера Белаз“, на основу члана 97.и члана 111. став (1), тачка б.) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број: 39/14 и 59/22) и члана 59, 60 и 210. став (1) и (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 08.02.2024.године донијела је

ЗАКЉУЧАК

Жалба понуђача **Електроремонт д.д. Бановићи** бр.-- од 28.12.2023.године изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 38945/23 од 22.12.2023.године уговорног органа, МХ ЕРС МП Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Угљевик а.д. Угљевик, у поступку јавне набавке „ремонта електричних машина демпера Белаз“, **одбацује се због непостојања активне легитимације.**
Одобрава се захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ.
Одбија се захтјев за накнаду трошкова правног заступања.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган, МХ ЕРС МП Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Угљевик а.д. Угљевик, (у даљем тексту ; уговорни орган), донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 38945/23 од 22.12.2023. године, у којој понуда жалиоца није квалификована, у поступку јавне набавке „ремонта електричних машина демпера Белаз“, објављеног на сајту јавних набавки, Обавјештење, бр. 1276-1-2-468-3-586/23 од 09.10.2023.године, те на исту жалилац улаже жалбу.

У жалби се истиче:

У овој правној ствари уговорни орган поново (четврти пут) чини апсолутно битне повреде Закона о јавним набавкама, иако му је Канцеларија за разматрање жалби већ неколико пута (три пута) указивала на незаконитост таквог поступања. Уколико ће уговорни орган константно кршити Закон и законом прописане процедуре, те уколико ће игнорисати правно обвезујућа становишта Канцеларије, онда се збиља поставља питање законитости поступања уговорног органа у овом поступку јавне набавке.
Конкретно, ради се о сљедећем :

14-02-2024
1

а) Из тендерске документације (тачка 3.) је јасно видљиво даје као износ максималне финансијске вриједности на који ће се закључити оквирни споразум предвиђено 600.000,00 КМ без ПДВ-а.

У конкретном случају уговорни орган је у својој тендерској документацији навео да „максимални износ који је предвиђен за оквирни споразум је у висини од 600,000,00 КМ“ за закључење овог правног посла. Истовремено, побијаном одлуком уговорни орган прихвата понуду која је већа за цца. 20 % него планирани износ средстава, односно, прихвата понуду која је за чак цца. 119.000,00 КМ скупља него предвиђена максимална финансијска вриједност ове набавке. То је екстремно велика разлика у односу на максималну висину обезбијеђених средстава, па доношење одлуке којом се прихвата таква једна понуда представља апсолутно битну повреду Закона о јавним набавкама. Ово није први пут да овај уговорни орган чини исту овакву незаконитост, а на што му је Канцеларија за разматрање жалби већ указивала нпр. својим Рјешењем број ЈН2-02-07-1-1-6/22 од 10.02.2022.године.

Иако је уговорном органу било познато овакво становиште Канцеларије за разматрање жалби која је већ три пута поништавала поступке јавне набавке због указане незаконитости додјелјивања уговора за вишеструко већу вриједност од оне која је предвиђена тендерском документацијом, уговорни орган је ипак и у овом поступку поново учинио исти пропуст, те одабрао понуду чија је вриједност за 177.000,00 КМ већа од осигураних средстава за предметну набавку,

б) Даљна незаконитост уговорног органа у овом поступку се огледа у томе даје пропустио да цијени потписивање тј. парафирање листова изабране понуде извршило непознато лице за чији потпис у понуди нема овлаштења нити се уопште зна о коме се ради, што понуду чини мањкавом.

ц) У изабраној понуди списак извршених услуга је овјерен и потписан од стране члана Конзорција МИН Изола д о о БЕОГРАД, иако је вођа конзорција МБ Монт Инвест д о о. УГЉЕВИК.

д) У изабраној понуди испитни протоколи су парафирани од стране Електроремонт Изола Словенија, а нису потписани и овјерени на мјесту гдје је то предвиђено.

е) У изабраној понуди не постоји нумерација нити парафирање листова са друге стране иако постоји текст, и то листови број 89., 87., 85., 81., 80., 76., 63., 60., 59., 56., 40., 36., 35. и 34.

ф) Супротно тачки 12. Тендерске документације, на страници 79. и 62. изабране понуде два члана конзорција су доставили изјаву по члану 50. Закона о јавним набавкама коју изјаву нису у потпуности попунили јер нису наведени прецизни подаци везани за захтјеве из ТД документације.

г) Уговорни орган је превидио да је страница 69. изабране понуде без потписа.

х) У изабраној понуди на страници број 41, Упис у судски регистар, једини видљив датум је из 2004, а превод наведеног документа је са датумом издавања 05.01.2023.године, што је нејасно и буди сумњу у ваљаност тог акта, да достави оригиналу или у овјереној копији, што уговорни орган пропушта да цијени. Обична копија нема доказну снагу у управном поступку.

Такође је и на страници 77. изабране понуде достављена само копија без Потврде о обучености радника за рад на баланс машини, што је даљна незаконитост.

Због свих наведених описаних незаконитости жалитељ најприје предлаже да уговорни орган усвоји ову жалбу, поништи побијану Одлуку о избору најбоље оцијењеног понуђача, поништи поступак јавне набавке у цијелости, као и све акте донесене током предметног поступка.

Уколико уговорни орган нађе даје жалба неоснована, жалитељ предлаже да се исти предмет упуту на даљње поступање Канцеларији за разматрање Жалби БиХ са истим жалбеним приједлогом.

Жалитељ потражује накнаду трошкова поступка у виду накнаде трошкова заступања по пуномоћнику и таксе на жалбу.

Трошковник :

1. састав жалбе -----240,00 КМ
2. ПДВ -----40,80 КМ
3. Таксе у вези са поступањем КзРЗ-и (према одлуци тог органа)

Уговорни орган је на уложену жалбу доставио Изјашњење, бр. 84/24 од 03.01.2024.године, а које је запримљено код овога органа под бројем ЈН2-02-07-1-54/24 од 05.01.2024.године.

У Изјашњењу се истиче:

Разматрајући ПРВИ жалбени навод Жалиоца, а у коме Жалилац наводи да је Уговори орган прихватио понуду изабране Групе понуђача која је за 119.000,00 КМ већа од процијењене вриједности набавке, овај уговорни орган се изјашњава да је неоснован.

Наиме, јасно и недвосмислено је у тачки 3. Тендерског документа наведено следеће:

„Обзиром да није могуће предвидјети нити тачну нити оквирну количину, максимални износ који је предвиђен за оквирни споразум је у висини процијењене вриједности предметне набавке, односно 600.000,00 КМ без урачунатог ПДВ-а.

Уговорни орган је предвидио закључење оквирног споразума за предметну јавну набавку са једним понуђачем на период од 12 мјесеци или раније у случају реализације уговорених новчаних износа рачунајући од дана закључења односно ступања на снагу оквирног споразума до горњег прага процијењене вриједности до ког оквирни споразум по појединачним уговорима може бити искориштен, односно до испуњења уговорене цијене (без ПДВ-а), ако се уговорна обавеза изврши у уговореном року.

Оквирни споразум представља основу за закључење појединачних уговора у току трајања оквирног споразума. Током трајања оквирног споразума Уговорни орган ће закључивати појединачне уговоре у складу са потребама Уговорног органа и расположивим финансијским средствима, а у складу са овом тендерском документацијом. Закључењем појединачног уговора са изабраним понуђачем настаје обавеза за испоруку предметне робе или унутар закљученог појединачног уговора захтјевом.

Сви уговори закључени на основу оквирног споразума збирно не могу прећи утврђени максимални износ предвиђених финансијских средстава оквирног споразума за предметну набавку.

Уговорни орган је у обрасцу за цијену понуде дефинисао попис роба које ће набављати, које се дефинишу само у случају оквирног споразума када Уговорни орган због природе предмета набавке или других објективних околности не може унапријед одредити нити тачну нити оквирну количину предмета набавке док ће стварна реализација зависити од потреба Уговорног органа и расположивих финансијских средстава, те сви уговори закључени на основу оквирног споразума збирно не могу прећи утврђени максимални износ планираних и осигураних средстава за предметну јавну набавку из тачке 3 ове тендерске документације.

Други жалбени навод жалиоца, а који се односи на потписивање листова понуде, је према мишљењу овог уговорног органа апсолутно неоснован.

Наиме, нити Законом, нити ниједним подзаконским актом који регулишу област јавних набавки, а нити Тендерским документом, није дефинисано/захтјевано да се странице понуде морају потписати/парафирати. Само је тачком 6.2, алинеја 6 Тендерског документа, дефинисано да се странице понуде морају нумерисати, како и на који начин. Дакле, нигдје се не захтјева да странице понуде морају бити потписане/парафиране.

Због наведеног други жалбени навод Жалиоца је неоснован.

Оцјењујући основаност трећег жалбеног навода Жалиоца, а у коме се наводи да је списак извршених услуга овјерен и потписан од стране „МИН ИЗОЛА“ д.о.о. Београд,

иако је вођа конзорција „МБ МОНТ- ИНВЕСТ д.о.о. Угљевик“, овај уговорни орган се изјашњава да је исти неоснован.

Наиме, поновним увидом у понуду Групе понуђача: „МБ МОНТ-ИНВЕСТ“ д.о.о. Угљевик, „ЕЛЕКТРОРЕМОНТ“ д.о.о. Изола и „МИН ИЗОЛА“ д.о.о. Београд утврђено је да је именована Група понуђача на страни 22 своје понуде доставила Анекс 6- Попис извршеног уговора који је потписан и овјерен од стране „МИН ИЗОЛА“ д.о.о. Београд, члана именоване Групе понуђача.

Такође, утврђено је да је именована Група понуђача, на страни 23 своје понуде, доставила Потврду о уредно извршеном уговору, а која је издата на захтјев и која гласи на име „МИН ИЗОЛА“ д.о.о. Београд, члана именоване Групе понуђача.

Дакле, то што је Анекс 6 - Попис извршеног уговора потписан од стране „МИН ИЗОЛА“ д.о.о. Београд, члана именоване Групе понуђача, а не од овлашћеног представника Групе, представља мањи пропуст који битно не утиче на сам поступак набавке, имајући у виду чињеницу да Потврда о уредно извршеном уговору, а која је достављена на страни 23 понуде именоване Групе понуђача, представља документ који има већу правну снагу, те је апсолутно јасно и недвосмислено да је именована Група понуђача доставила доказ захтјеван тачком 4.10 под а) Тендерског документа, те је доказала да задовољава техничку и професионалну способност, а што је најбитније.

Овај уговорни орган не спори да је начињен мањи формалин пропуст када је у питању Анекс - 6, међутим треба нагласити да понуду што се тиче форме неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или тражени доказ Тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може закључити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде.

На основу напријед наведеног јасно и недвосмислено је утврђено да мањи пропуст у Анексу 6 не утиче на ваљаност понуде, те је трећи жалбени навод Жалиоца неоснован.

Четврти жалбени навод Жалиоца, а коме Жалилац наводи да испитни протоколи нису потписани и овјерени на мјесту гдје је то предвиђено, Уговорни орган се изјашњава да је неоснован.

Тачком 3.1.1 Тендерског документа захтјевано је:

„3.1.1 Понуђачи су у понуди дужни доставити, одштампане и овјерене од стране вршиоца услуга испитивања, примјерке формулара испитних протокола из којих је могуће утврдити да ли исти садрже сва захтјевана испитивања из предмета набавке и то:

- Испитивање синхроног генератора (за позицију 1. - под 1. у табели, за позицију 6. - под 1)
- Испитивање једносмјерног мотора (за позицију 2. - под 1, за позицију 3. - под 1., за позицију 4. под 1. из табеле)
- Испитивање наизмјеничног мотора (за позицију 5. - под 1)

Достављени формулари испитних протокола ће сачињавати саставни дио уговора."

Група понуђача: „МБ МОНТ-ИНВЕСТ“ д.о.о. Угљевик, „ЕЛЕКТРОРЕМОНТ“ д.о.о. Изола и „МИН ИЗОЛА“ д.о.о. Београд је у својој понуди доставила одштампане и овјерене од стране вршиоца услуга испитивања, примјерке формулара испитних протокола, а како је то захтјевано тачком 3.1.1 Тендерског документа.

Свака страна испитних протокола садржи потпис и печат вршиоца услуга испитивања „МИН ИЗОЛА“ д.о.о. Београд.

Дакле, и ако је неки од испитних протокола потписан и овјерен на мјесту које није предвиђено за потпис и овјеру, то представља мању грешку која битно не утиче на саму ваљаност понуде, јер као што је то већ напријед наведено понуду што се тиче форме неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или тражени доказ Тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа.

Због наведеног четврти жалбени навод Жалиоца неоснован.

Пети жалбени навод Жалиоца, а који се односи на нумерацију понуде изабраног понуђача, је према мишљењу овог уговорног органа апсолутно неоснован.

Поновним увидом у понуду изабране Групе понуђача недвосмислено и јасно је утврђено да је наведена понуда нумерисана на начин да је обезбијеђен континуитет нумерисања. Наиме, чланом 8. став (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда јасно је дефинисано:

„Изузетно од става (б) овог члана, понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбијеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и ТД.”

Дакле, начин на који је именована Група понуђача нумерисала понуду представља мање одступање које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и ТД, имајући у виду чињеницу да је обезбијеђен континуитет нумерисања.

Такође, Уговорни орган напомиње да је понуда изабране Групе понуђача чврсто увезана, те је онемогућено накнадно вађење и уметање листова.

Када је упитању навод Жалиоца да листови понуде изабране Групе нису парафирани, овај уговорни орган се изјашњава да је исти неоснован, имајући у виду чињеницу да ни Законом, ни било којим подзаконским актом који регулише област јавних набавки, као ни Тендерским документом, није дефинисано да листови понуде морају бити парафирани.

Због наведеног прти жалбени навод Жалиоца је неоснован.

Шести жалбени навод Жалиоца, који се односи на Изјаву по члану 50. ЗЈН БиХ, је према мишљењу овог уговорног органа апсолутно неоснован.

Наиме, поновним увидом у понуду изабране Групе понуђача утврђено је да је на страни 63 понуде, достављена Изјава по члану 50. ЗЈН БиХ, коју је дао Бернард Балсцс, овлаштени представник „ЕЛЕКТРОРЕМОНТ д.о.о. Изола, члана Групе понуђача, а у којој су наведени прецизни подаци везани за захтјеве из тендерске документације, што се недвосмислено и јасно може утврдити увидом у наведену Изјаву достављену на страни 80 понуде.

Уговорни орган напомиње да уколико се ради о заједничком наступу техничка и професионална способност се доказује кумулативно.

Дакле, изабрана Група понуђача је напријед наведену Изјаву по члану 50. ЗЈН БиХ доставила у потпуности у складу са захтјевом Уговорног органа из тачке 4.10 под б) и ц) Тендерског документа, те је због наведеног шести жалбени навод Жалиоца неоснован.

Седми жалбени навод у коме Жалилац наводи да је страница 69 понуде изабране Групе понуђача без потписа, је апсолутно неоснован.

Наиме, као што је већ Уговорни орган навео у изјашњењу на пети жалбени навод, ни Законом, ни било којим подзаконским актом који регулише област јавних набавки, као ни Тендерским документом, није дефинисано да листови понуде морају бити потписани.

Дакле, понуђачи нису били у обавези да странице понуде потписују, те је због наведеног овај жалбени навод Жалиоца неоснован.

Осми жалбени навод Жалиоца, који се односи на страну 41 понуде изабране Групе понуђача, односно на Упис у судски регистар, је према мишљењу овог уговорног органа неоснован.

Наиме, тачкама 4.5 и 4.6 Тендерског документа дефинисани су услови и докази везани за способност обављања професионалне дјелатности, и то:

„4.5 Понуђачи сходно члану 46 ЗЈН-а БиХ (способност обављања професионалне дјелатности) морају задовољити следеће минималне услове:

Понуђачи морају бити регистровани за обављање дјелатности која је предмет набавке у одговарајућим професионалним или другим регистрима земље у којој су регистровани.

4.6 Потребни докази у циљу оцјене способности обављања професионалне дјелатности (условима из тачке 4.5 Тендерске документације):

Извод из Судског регистра или документ који је еквивалентан изводу из судског регистра односно посебна изјава или потврда надлежног органа којом се доказује њихово право

да обављају професионалну дјелатност, све према важећим прописима земље сједишта понуђача/земље у којој је регистрован понуђач.

Докази који се достављају морају бити оригинали или овјерене копије."

Дакле, уговорни орган је јасно и прецизно дефинисао услове и доказе везане за способност обављања професионалне дјелатност, које су понуђачи били у обавези задовољити. Наведени захтјеви су у потпуности дефинисани у складу са Законом о јавним набавкама и подзаконским актима који регулишу област јавних набавки.

Наиме нити ЗЈН БиХ, нити подзаконским актима, нити Тендерским документом није дефинисано ограничење по питању датума и године издавања документа којима понуђачи доказују своју професионалну способност, односно није ограничено колико документ мора бити стар, те је најбитније да је документ важећи (актуелан).

Жалбени навод Жалиоца је апсолутно паушалан, без било каквог доказа. Пажљивијим увидом у понуду изабране Групе понуђача, односно документ достављен на странама од 41 до 44 понуде, те превод наведеног документа који је достављен на странама од 45 до 47 понуде, а који је изабрана Група понуђача доставила као доказ професионалне способности, недвосмислено и јасно се може закључити да је документ издат 05.01.2012. године.

Дакле, за Уговорни орган не постоји сумња у валидност документа, имајући у виду чињеницу да је наведена Група понуђача доставила доказ професионалне способности у складу са захтјевом Уговорног органа, односно у складу са захтјевима из тачке 4.5 и 4.6 Тендерског документа.

Због наведеног овај жалбени навод Жалиоца је апсолутно неоснован.

Када је у питању девети жалбени навод Жалиоца, а који се односи на Извјештај о калибрацији за баланс машину, као и упутство за руковање истим, те да је на страни 77 понуде изабране Групе понуђача достављена само копија без Потврде о обучености радника за рад на баланс машини, Уговорни орган се изјашњава да је неоснован.

Наиме, тачком 3.1.1 Тендерског документа јасно је дефинисана документација коју су понуђачи били у обавези доставити:

„3.1.1 Понуђачи су у понуди дужни доставити, одштампане и овјерене од стране вршиоца услуга испитивања, примјерке формулара испитних протокола из којих је могуће утврдити да ли исти садрже сва захтјевана испитивања из предмета набавке и то Испитивање синхроног генератора (за позицију 1. - под 1. у табели, за позицију 6. - под 1)

Испитивање једносмјерног мотора (за позицију 2. - под 1, за позицију 3. - под 1., за позицију 4. под 1. из табеле)

- Испитивање наизмјеничног мотора (за позицију 5. - под 1)

Достављени формулари испитних протокола ће сачињавати саставни дио уговора"

Дакле, наведеном тачком Тендерског документа није захтјевано да документација мора бити достављена у оригиналу или овјереној копији, него је захтјевано да су понуђачи у понуди дужни доставити одштампане и овјерене од стране вршиоца услуга испитивања, примјерке формулара испитних протокола из којих је могуће утврдити да ли исти садрже сва захтјевана испитивања из предмета набавке.

Изабрана Група понуђача је на странама од 24 до 33 своје понуде доставила документацију у складу са тачком 3.1.1 Тендерског документа и иста је овјерена од стране вршиоца услуге, односно од стране „ЕЛЕКТРОРЕМОНТ" д.о.о. Изола.

Документација коју Жалилац наводи у жалбеном наводу је у форми обичне копије, те понуђачи нису ни били у обавези да исту доставе у оригиналну или овјереној копији, а као што је то већ Уговорни орган навео и напријед цитирао тачку 3.1.1 Тендерског документа.

Такође, Жалилац наводи да је на страни 77 понуде изабрана Група понуђача доставила само копију без Потврде о обучености радника на баланс машини, што је према мишљењу овог уговорног органа апсолутно неосновано.

Наиме, тачком 4.9 и 4.10 Тендерског документа дефинисани су минимални услови и докази техничке и професионалне способности које су понуђачи били у обавези

задовољити, те је између осталог тачком 4.10 под б) и ц) Тендерског документа захтјевано:

„б и ц) Попуњена писмена изјава понуђача-Прилог 3, потписна од стране лица овлашћеног за заступање овјерена печатом понуђача. Уз Изјаву као доказе за тачку 4.9 под б) приложити:

За расположиву машину за балансирање, на којој ће се вршити конкретно балансирање ротирајућих дијелова предметних електричних машина, доставити техничку документацију произвођача из које се може утврдити да ли машина задовољава захтјеве у погледу наведених габаритних мјера, као и извјештај о калибрацији машине не старији од 2 године, издат од стране произвођача уређаја или акредитоване лабораторије. Уколико се доставља извјештај о баждарењу издат од акредитоване лабораторије за исту доставити акредитацију и додатке из којих се може утврдити да ли је лабораторија акредитована за испитивање тих врста уређаја.

Уколико техничка опрема за извршење предметних послова није у власништву Извршиоца неопходно је доставити доказ о ангажовању опреме од другог предузећа (уговор о дјелу или писмо намјере којим се гарантује да ће поменута опрема бити на располагању Извршиоцу у вријеме извршења предметних послова)

Уз Изјаву као доказе за тачку 4.9 под ц) приложити сертификат (потврду) о обучености за минимално једног радника који ће вршити конкретне услуге балансирања из предмета набавке, издату од стране произвођача машине за балансирање којом понуђач располаже. Докази уз Прилог - 3 под б) и ц) могу бити у виду неовјерене копије, али које морају бити јасне и читљиве."

Изабрана Група понуђача је, као доказ техничке и професионалне способности захтјеван тачком тачком 4.10 под б) и ц) Тендерског документа, на страни 77 своје понуде, доставила Потврду о обучености радника за рад на баланс машини, те на страни 78 своје понуде превод документа од стране овлашћеног судског тумача.

Потврда о обучености радника за рад на баланс машини, на страни 77 понуде изабране Групе понуђача, је достављена у форми обичне копије, што је у складу са напријед захтјеваним из тачке 4.10 под б) и ц) Тендерског документа, обзиром да наведеном тачком Тендерског документа дефинисано да докази уз Прилог - 3 под б) и ц)) могу бити у виду неовјерене копије, те је због наведеног девети жалбени навод Жалиоца неоснован. Уговорни орган, опреза ради, напомиње да Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Бања Лука, прије него што се упусти у мериторно одлучивање, приступи провјери формалних претпоставки за улагање жалби, а који се односе на активну легитимацију.

Наиме, Жалилац поднесеном жалбом искључиво оспорава, односно сумња у правилност оцјене прихватљивости/квалификованости понуде изабране Групе понуђача, чију понуду је Уговорни орган цијенио прихватљивом, а при томе изостављајући оспоравање разлога за своје искључење.

Уговорни орган, када је у питању активна легитимација, истиче Закључак Канцеларије за разматрање жалби БиХ, филијала Бања Лука, број: ЈН2-03-07-1-1254-9/23 од 09.06.2023. године, којим је жалбу жалиоца одбила због недостатка активне легитимације.

Због свега напријед наведеног Уговорни орган предлаже да се Жалба одбије као неоснована.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, који морају бити испуњени од стране жалиоца, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од стране овлашћене особе, односно на претпоставке прописане чланом 109. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

При провјери предметних претпоставки, овај орган је утврдио да жалбу није поднијело лице које има активну легитимацију.

У конкретном случају жалилац не може имати активну легитимацију тако што је

оспореном Одлуком о избору најповољнијег понуђача, понуда жалиоца није квалификована, а да жалилац ни у једном дијелу жалбе није покушао да брани квалификованост исте.

Чланом 97. ЗЈН-а („Сл.гласникБиХ“, бр. 39/14 и 59/22) каже се:

„(Активна легитимација)

Жалбу може поднијети сваки привредни субјекат који има или је имао интерес за додјелу уговора о јавној набавци и који учини вјероватним да је била или му је могла да буде у конкретном поступку јавне набавке проузрокована штета због незаконитог поступања уговорног органа, а које се у жалби наводи као повреда овог закона и подзаконских аката од стране уговорног органа у поступку јавне набавке“.

Дакле, жалилац и не покушава објаснити у жалби, да је била или му је могла да буде у конкретном поступку јавне набавке проузрокована штета због незаконитог поступања уговорног органа, чиме му се не може одредити активна легитимација, јер ни у каквој варијанти жалилац не губи нити има правни интерес обзиром да није квалификован што значи да било којом промјеном не може бити изабран за најповољнијег понуђача.

Ради правне сигурности, овај орган је прихватио као исправно тумачење у оваквим случајевима судску праксу која се огледа у последњим пресудама као што је Пресуда Суда БиХ, број: SI 3 U 035969 20 U од 12.01.2022. године, C1 3 U 042757 22 U од 24.01.2024.године и C1 3 U 042962 22 U од 26.01.2024.године, гдје се потврђује да понуђач нема активну легитимацију јер није бранио свој правни интерес.

Уговорни орган није извршио повреде закона нити се може говорити о изгубљеној добити, нити проузрокованој штети жалиоца.

У свом изјашњењу УО је уочио овај пропуст жалиоца, иако је ушао у меритум оцјењивања жалбених навода што је по мишљењу овога органа било сувишно и непотребно из горе наведених разлога.

Стога се овај орган није упуштао у меритум, те није ни цијенио друге жалбене наводе, обзиром да се жалба одбацује због непостојања активне легитимације.

Поврат уплаћених средстава у износу од 5.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Како је жалба одбачена, односно жалилац није успио у својим жалбеним наводима, самим тим му се и одбија накнада на правно заступање.

Имајући у виду наведено, овај орган је позивајући се на горе наведене одредбе закона поступио као у диспозитиву овога закључка.

Поука о правном лијеку

Овај закључак је коначан управни акт. Против овог закључка може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема закључка. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- Изабраном понуђачу
- Евиденцији
- а/а